

La gobernanza de la IA en el mundo

Leyes, ética, marcos y normas

Qué hacen los instrumentos de gobernanza de la IA en el
mundo
y qué dejan al juicio humano

INFORME DE REFERENCIA MUNDIAL

24 de octubre de 2026

Edición de publicación 3.0

Acerca de esta publicación

Publicado por Monforte Research

Una división de investigación de Monforte

Este informe de Monforte presenta un mapa de los instrumentos jurídicos, éticos y técnicos que configuran la gobernanza de la IA en todo el mundo. Explica qué pueden acreditar las distintas formas de gobernanza y aseguramiento y dónde se necesitan más pruebas y un juicio responsable.

Fecha de publicación y advertencia

Esta publicación refleja la información disponible y las fuentes examinadas a 24 de octubre de 2026. Se ha procurado presentar esa información con exactitud en esa fecha, pero no se puede garantizar su exhaustividad ni su vigencia posterior. Las leyes, reglamentos, normas, orientaciones, propuestas y fechas de aplicación pueden cambiar después de la publicación. La propuesta, la publicación, la entrada en vigor y la fecha en que una obligación comienza a ser exigible son hechos distintos.

Este informe ofrece investigación y análisis de carácter general. No constituye asesoramiento jurídico, un dictamen de cumplimiento, una auditoría, una certificación ni una recomendación de ningún producto, proveedor o despliegue. Su aplicabilidad depende de la jurisdicción, el sector, la función de la organización y el uso concreto. Antes de basar una decisión en este informe, se deben consultar las fuentes oficiales vigentes y a profesionales debidamente cualificados.

Cobertura e interpretación

El registro es una selección de instrumentos de ámbito mundial, no un inventario exhaustivo de todas las jurisdicciones ni de todos los instrumentos relacionados con la IA. Algunas entradas se basan en resúmenes oficiales, y no en la lectura íntegra de legislación consolidada o normas sujetas a licencia. La columna de límites recoge el análisis de Monforte sobre lo que permite concluir por sí solo el alcance identificado; no afirma que el instrumento nunca aborde la cuestión. La ausencia de una jurisdicción o un instrumento no implica que no exista regulación.

Guía de lectura

Análisis inicial • Distinciones centrales y fuerza jurídica

Parte A • Instrumentos internacionales y enfoques regionales seleccionados

Obligaciones jurídicas más allá de la legislación sobre IA • Obligaciones existentes que siguen siendo aplicables

Parte B • Normas técnicas y recursos de aseguramiento

Análisis final • Elegir las pruebas para la decisión

Lea cada entrada desde tres perspectivas: aplicabilidad, autoridad y pruebas. Las distinciones iniciales explican errores frecuentes de interpretación; las preguntas finales de aseguramiento las aplican a una decisión real. Las etiquetas de estado corresponden a la fecha de referencia indicada.

Los enlaces a las fuentes funcionan en el PDF descargado. La vista previa de un documento en una red social puede mostrar imágenes de las páginas sin enlaces activos. Descargue el informe para abrir los enlaces a las fuentes oficiales. La revisión utiliza textos públicos, catálogos y resúmenes oficiales; no es una auditoría del texto íntegro de todas las normas sujetas a licencia.

Conclusión central

La gobernanza de la IA en el mundo es un panorama por capas de leyes vinculantes, tratados, instrumentos de derechos humanos, declaraciones éticas, políticas públicas, orientaciones supervisoras, normas y métodos de aseguramiento. Cada uno establece un tipo distinto de obligación, expectativa o prueba. Las diferencias de finalidad, aplicabilidad y ejecución son esenciales para entender qué hacen y qué dejan sin resolver.

ISO/IEC 27090:2026, publicada el 14 de octubre de 2026, ilustra esta distinción. Aborda las amenazas a los sistemas de IA y los incidentes que pueden comprometerlos. Su contribución a la seguridad se suma a los instrumentos de gobernanza, gestión, impacto, rendimiento y derecho; no puede servir de paraguas único para todo el panorama.

Fuente: [Ficha de publicación de ISO/IEC 27090](#)

Cómo leer este registro

El registro comienza con la ética y los derechos humanos internacionales, los instrumentos regionales y una selección de enfoques jurídicos y políticos nacionales de Europa, Norteamérica, Latinoamérica, África, Asia, Oriente Medio y el Pacífico. Después recoge el inventario de normas técnicas y los proyectos cuya publicación se sigue. Incluye obligaciones jurídicas existentes que pueden aplicarse sin mencionar la IA. Las adopciones nacionales, los marcos que se solapan y las familias de documentos no equivalen a leyes independientes.

El estado y el alcance general se contrastaron con legislación oficial, expedientes parlamentarios, catálogos de los organismos emisores, materiales de reguladores y documentos públicos. La profundidad de las fuentes varía: algunos registros se basan en resúmenes oficiales y no en la lectura íntegra del texto legal consolidado. Se trata de una revisión panorámica, no de un dictamen jurídico para un país concreto ni de un examen cláusula por cláusula de cada instrumento. La columna de límites es una interpretación analítica: señala conclusiones que el alcance indicado no permite justificar por sí solo. No debe entenderse que la norma nunca menciona la materia.

El nombre de cada documento enlaza a su fuente principal. «Publicado» indica disponibilidad, no obligación legal. IS = Norma Internacional; TS = Especificación Técnica; TR = Informe Técnico; PAS = Especificación Disponible al Público. CD, DIS y FDIS indican fases de desarrollo. Una TS puede contener requisitos; un TR es principalmente informativo. La certificación depende del documento, del esquema, del alcance y del organismo evaluador, no de la palabra «norma» por sí sola.

Cinco distinciones importantes

- Gobernar la IA frente a operar un sistema de gestión de la IA.
- Gestionar riesgos frente a evaluar impactos sobre las personas y la sociedad.
- Proteger un sistema de IA frente a demostrar que sus resultados son adecuados para una tarea.
- Conformidad de un sistema de gestión frente a conformidad de un producto o despliegue de IA.
- Orientaciones voluntarias frente a normas a las que la ley o un contrato asignan una función concreta.

Mapa mundial de la fuerza jurídica

Los instrumentos de gobernanza de la IA cumplen funciones distintas. Algunos establecen obligaciones; otros expresan valores, orientan a las administraciones públicas, organizan controles o aportan pruebas. Su pertinencia depende de la función de la organización, de las personas afectadas, del lugar de uso y del mercado al que se dirige, no simplemente de la ubicación de su sede.

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
Leyes y reglamentos vinculantes Específico de cada jurisdicción	Prohíben, exigen, autorizan, asignan responsabilidades o establecen derechos y vías de recurso.	Una norma o política no puede dejar sin efecto una obligación legal aplicable.
Tratados Específico de las partes	Crean obligaciones internacionales que a menudo requieren aplicación en el derecho interno.	La firma, la ratificación, la entrada en vigor y el efecto directo en el derecho interno son cuestiones distintas.
Orientaciones regulatorias / políticas públicas La fuerza depende de la autoridad emisora y los destinatarios	Interpretan obligaciones u orientan a organismos supervisados o públicos.	Una opinión, una estrategia gubernamental y una norma exigible no son intercambiables.
Marcos éticos y de derechos humanos Referencia normativa y de diligencia debida	Identifican a las personas afectadas, los valores, la participación, las vías de recurso y las conductas aceptables.	Que sean voluntarios no resta importancia a las cuestiones éticas; su adhesión no demuestra que se hayan aplicado.
Normas y esquemas de aseguramiento Normalmente voluntarias; pueden incorporarse a otros instrumentos	Especifican sistemas, procesos, controles, pruebas o modalidades de evaluación.	La certificación tiene un objeto, un alcance y unos límites probatorios definidos.

Tres perspectivas para cada entrada

Aplicabilidad: ¿qué actor, actividad, persona, mercado y territorio la activan? Fuerza: ¿es una ley vinculante, una obligación derivada de un tratado, una política administrativa, una expectativa supervisora, una orientación voluntaria o una propuesta? Pruebas: ¿qué debe demostrarse, a quién, por quién y en qué momento del ciclo de vida?

Mundial no significa universalmente aplicable

Este mapa mundial utiliza ejemplos nacionales seleccionados de distintas regiones. No pretende recoger exhaustivamente todas las leyes, sentencias, normas provinciales o disposiciones de organismos públicos. La ausencia de un país no demuestra que allí la IA carezca de regulación. El OECD Policy Navigator ofrece recursos adicionales para localizar políticas por país.

Fuente de consulta: [Repositorio de políticas nacionales de la OCDE](#)

Parte A Instrumentos jurídicos, éticos y regionales

A1 Instrumentos internacionales y política regional

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
Council of Europe AI Framework Convention (CETS 225) Tratado • entrada en vigor pendiente	Establece un marco convencional de protección de derechos, democracia y Estado de Derecho. La UE lo ratificó el 15 de mayo de 2026.	La firma no equivale a ratificación. La entrada en vigor exige cinco ratificaciones, incluidas tres de Estados miembros del Consejo de Europa; la aplicación interna y el alcance para cada parte siguen siendo cuestiones distintas.
UN Guiding Principles on Business and Human Rights / OHCHR B-Tech Marco normativo mundial • no es una certificación de IA	Diligencia debida en derechos humanos, responsabilidad empresarial, reparación y aplicación específica a la tecnología.	Los principios no crean por sí mismos una nueva acción judicial empresarial exigible en todo el mundo.
UN Global Digital Compact (2024) Compromiso político mundial • no es un tratado	Cooperación en inclusión digital, derechos, gobernanza de datos y gobernanza internacional de la IA.	Un compromiso político no es un régimen de cumplimiento directamente exigible a todas las empresas.
G7 Hiroshima AI Process principles and code Voluntario • desarrolladores de IA avanzada y otros actores de IA	Principios internacionales y prácticas de desarrollo de IA avanzada segura y fiable.	La adhesión no equivale a aprobación regulatoria, verificación independiente ni ley universal.
African Union Continental AI Strategy (2024) Estrategia regional adoptada • no es una ley empresarial continental	IA centrada en África y orientada al desarrollo, la inclusión, las capacidades y la gobernanza de riesgos.	Los Estados miembros deben aplicarla en sus propios marcos; la estrategia no armoniza todas las leyes nacionales.
ASEAN AI Governance and Ethics Guide / GenAI expansion Orientación regional voluntaria • 2024 / 2025	Gobernanza organizativa y cooperación regional, ampliadas a los riesgos de la IA generativa.	No sustituye las leyes de los distintos miembros de la ASEAN ni crea un régimen común de licencias.

A2 Ética y derechos humanos

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
UNESCO AI Ethics Recommendation / RAM Recomendación mundial • herramientas de aplicación	Derechos, dignidad y cuestiones sociales y medioambientales; evaluación de la preparación de las instituciones y capacidades nacionales.	La preparación de un país no valida un modelo ni acredita que un despliegue sea éticamente aceptable.
Council of Europe HUDERIA / COBRA Metodología no vinculante • aprobaciones 2025 / 2026	Evaluación contextual de los riesgos e impactos sobre los derechos humanos, la democracia y el Estado de Derecho.	No es obligatoria por la mera existencia del Convenio sobre IA ni sustituye el derecho aplicable.
UNICEF Guidance on AI and Children 3.0 Orientación mundial • diciembre 2025	Enfoque basado en los derechos de la infancia para gobiernos y empresas que diseñan políticas y sistemas de IA.	No es un certificado de seguridad infantil; las obligaciones de protección de menores requieren un análisis por jurisdicción.
WHO AI ethics and governance guidance for health / LMMs Orientación sanitaria mundial • 2021 y 2024	Gobernanza ética de la IA sanitaria y de los grandes modelos multimodales en usos clínicos y relacionados con la salud.	Las orientaciones de la OMS no son una autorización nacional de comercialización, una validación clínica ni una aprobación de productos sanitarios.
Toronto Declaration (2018) Declaración de la sociedad civil • Amnesty / Access Now	Igualdad, no discriminación, participación y acceso a vías de recurso en el aprendizaje automático.	Es una declaración normativa, no una ley ni una especificación técnica completa de pruebas.
Montreal Declaration for Responsible AI Declaración ética voluntaria	Valores como autonomía, bienestar, justicia y participación democrática orientan las decisiones de IA responsable.	Firmarla o citarla no demuestra su aplicación ni resuelve los conflictos entre valores.
Rome Call for AI Ethics (2020) Compromiso voluntario de múltiples interesados	Dignidad humana, inclusión, responsabilidad, imparcialidad, fiabilidad, transparencia, seguridad y privacidad.	Un compromiso ético no es una conclusión de auditoría ni una determinación de cumplimiento legal.

A3 Europa

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
EU AI Act, Regulation 2024/1689, as amended Reglamento vinculante • modificado por el Reglamento (UE) 2026/1744	Obligaciones de IA basadas en el riesgo. La mayoría de las reglas se aplican desde el 2 de agosto de 2026, incluidas obligaciones de transparencia sujetas a transiciones. Principales hitos de alto riesgo: 2 de diciembre de 2027 (anexo III) y 2 de agosto de 2028 (anexo I).	La aplicabilidad depende del actor, el sistema, el territorio, las excepciones y los períodos transitorios. El hito de diciembre de 2026 incluye nuevos usos prohibidos y una transición para el mercado de contenidos sintéticos; no existe una fecha única de cumplimiento para todas las obligaciones.
EU GPAI Code of Practice Herramienta voluntaria de apoyo al cumplimiento de la Ley de IA	Ayuda a los proveedores de modelos de IA de uso general a demostrar el cumplimiento en transparencia, derechos de autor, seguridad y ciberseguridad.	Participar voluntariamente en el código no convierte en opcionales las obligaciones legales ni acredita la conformidad de todos los usos posteriores.
GDPR / EDPB automated decision-making guidance Ley de datos vinculante • la orientación interpreta obligaciones	Tratamiento lícito, derechos sobre los datos, elaboración de perfiles y garantías para determinadas decisiones automatizadas con efectos significativos.	Cumplir la normativa de protección de datos no resuelve por completo los daños ajenos a los datos personales, el rendimiento ni la seguridad sectorial.
Digital Services Act Reglamento vinculante • servicios intermediarios cubiertos	Obligaciones de las plataformas, incluidos deberes sobre riesgos sistémicos para los servicios de muy gran tamaño designados; pertinente para contenidos mediados por IA.	No es una ley general para todos los sistemas de IA empresariales.
Cyber Resilience Act Reglamento vinculante • notificación iniciada en septiembre de 2026	Ciberseguridad de los productos cubiertos con elementos digitales; la notificación comenzó en septiembre de 2026 y las principales obligaciones se aplican desde diciembre de 2027.	La cobertura depende del producto y las excepciones; no resuelve la aceptabilidad social y ética más amplia.
Revised Product Liability Directive 2024/2853 Directiva adoptada • transposición nacional prevista para diciembre de 2026	Moderniza la responsabilidad por productos defectuosos, incluidos programas informáticos y productos con IA.	No es una aprobación previa al despliegue. Importan la transposición nacional y la aplicación temporal.
Platform Work Directive 2024/2831 Directiva adoptada • requiere transposición nacional	Transparencia de la gestión algorítmica, supervisión humana y protección de trabajadores en el trabajo en plataformas.	No es una regla general para todos los empleados ni para todas las aplicaciones de IA en el trabajo.

A4 Reino Unido y Canadá

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
UK data-protection law / Data (Use and Access) Act 2025 Ley vinculante • reglas modificadas sobre decisiones automatizadas	Tratamiento de datos personales y garantías para decisiones automatizadas significativas; deben consultarse las disposiciones vigentes modificadas.	No debe suponerse que la redacción anterior del artículo 22 del RGPD británico siga intacta ni que toda IA esté incluida.
DPA 2018 AI and Automated Decision-Making Code Regulations 2026 (SI 2026/425) En vigor desde el 12 de mayo de 2026 • mandato al Comisionado de Información	Exige elaborar un código sobre tratamiento de datos personales en el desarrollo y uso de IA y decisiones automatizadas, incluidos los datos de menores.	El reglamento no es el código definitivo del ICO. Su entrada en vigor no implica que ese código futuro sea ya aplicable.
UK Algorithmic Transparency Recording Standard Política gubernamental obligatoria en su ámbito definido	Publicación de fichas sobre herramientas algorítmicas cubiertas en el sector público; adopción voluntaria fuera del ámbito obligatorio.	Publicar una ficha no supone aprobar la herramienta ni demostrar que sus decisiones sean justas.
UK Data and AI Ethics Framework Orientación gubernamental • actualizada en diciembre de 2025	Apoya el uso ético de datos e IA en el sector público, la responsabilidad y la transparencia.	No desplaza el derecho público, la normativa de igualdad, la protección de datos ni la regulación sectorial.
Canada Directive on Automated Decision-Making / AIA Política administrativa federal obligatoria en su ámbito	Evaluación de impacto, transparencia, calidad y vías de recurso para las decisiones administrativas departamentales cubiertas.	No es una ley general de IA para el sector privado y no abarca todo el uso federal de IA.
Canada AIDA / Bill C-27 Entrada histórica de propuesta • no es una ley de IA promulgada	Ilustra una propuesta de regulación de la IA de alto impacto; debe distinguirse de las obligaciones vigentes.	Una página explicativa oficial redactada en condicional no demuestra que la propuesta se convirtiera en ley.
Canada Bill C-36 on privacy and consumer data Presentado el 15 de junio de 2026 • proyecto de ley	Propone reformar la privacidad del sector privado e incluir protección respecto de decisiones automatizadas.	Un proyecto de ley no es derecho vigente. No sustituye a AIDA como ley promulgada ni establece un régimen integral de licencias de IA.

A5 Derecho y política federales de Estados Unidos

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
US Title VII / employment-discrimination law Ley vinculante • empleadores cubiertos	Las protecciones laborales existentes se aplican cuando la IA interviene en decisiones de empleo; recurrir a un proveedor no elimina las obligaciones del empleador.	Una auditoría limitada de sesgo o un certificado del proveedor no acreditan el cumplimiento de todas las obligaciones laborales.
US FTC Act, section 5 Ley vinculante de protección de consumidores	La sección 5 prohíbe actos o prácticas desleales o engañosas dentro de la competencia de la FTC, incluidos ciertos usos comerciales y publicitarios de la IA.	La ley es distinta de una política de ejecución propuesta. Una propuesta no establece una prevalencia normativa promulgada ni crea una aprobación universal de IA.
US TAKE IT DOWN Act Promulgada en 2025 • plataformas y conductas cubiertas	Aborda imágenes íntimas difundidas sin consentimiento, incluidas falsificaciones creadas con IA, y deberes de retirada para plataformas cubiertas.	No regula todos los contenidos sintéticos, toda desinformación ni todos los servicios de IA.
US Executive Order 14179 Firmada el 23 de enero de 2025 • política ejecutiva federal	Orienta la política federal de IA y la elaboración de un plan de acción para impulsar el liderazgo de Estados Unidos en IA.	Una directriz ejecutiva no es una ley integral de IA para el sector privado ni resuelve por sí misma todas las obligaciones estatales.
America's AI Action Plan and July 2025 orders Plan y órdenes ejecutivas 14318 a 14320 • 23 de julio de 2025	Combina política de innovación, permisos para centros de datos, condiciones de contratación federal y exportación de tecnología estadounidense de IA.	El plan y las órdenes ejecutivas tienen funciones jurídicas distintas. La política industrial no equivale a una evaluación ética independiente ni demuestra la seguridad de un producto.
US Executive Order 14365 Firmada el 11 de diciembre de 2025 • política de IA federal y estatal	Ordena actuaciones federales ante las barreras que se atribuyen a las leyes estatales, incluidos litigios e iniciativas regulatorias en materia de IA.	La instrucción ejecutiva de impugnar leyes estatales no acredita que cada ley sea inválida ni que haya prevalecido una posición favorable a la prevalencia federal propuesta.
OMB M-25-21 and M-25-22 Emitidos el 3 de abril de 2025 • uso y contratación de organismos federales	Fija requisitos federales para el uso, la gobernanza y la adquisición de IA. Los memorandos sustituyen las políticas anteriores de uso y adquisición.	La política de organismos federales no es un esquema universal de certificación de IA comercial ni sustituye las leyes aplicables.
FTC proposed policy on suppression of AI accuracy Propuesta el 1 de julio de 2026 • no definitiva en la fuente examinada	Propone un enfoque de la sección 5 y las declaraciones sobre precisión de la IA; plantea un argumento de prevalencia frente a leyes estatales en el contexto de la EO 14365.	Una interpretación propuesta no es ley promulgada, política de ejecución definitiva ni resolución judicial de que las obligaciones estatales de IA quedan desplazadas.

A6 Medidas estatales y locales de Estados Unidos

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
California SB 53 / TFAIA Promulgada en septiembre de 2025 • desarrolladores de modelos de frontera	Marcos públicos de seguridad, notificación de incidentes críticos y protección de denunciantes para los actores cubiertos.	No certifica todos los productos de IA y no es la SB 1047, que fue vetada.
Colorado SB 26-189 on consequential automated decisions Firmada el 14 de mayo de 2026 • obligaciones principales desde el 1 de enero de 2027	Sustituye el marco anterior por obligaciones sobre tecnología de decisión automatizada en decisiones de gran trascendencia, incluida la discriminación y la protección de consumidores.	No debe utilizarse sin cambios un resumen de la SB 24-205 ni suponerse que la futura fecha de cumplimiento ya ha pasado.
New York City Local Law 144 Ley local vinculante • herramientas cubiertas de decisión laboral	Auditorías independientes de sesgo, información pública sobre las auditorías y avisos para herramientas y usos cubiertos.	La auditoría tiene un alcance definido; no valida de forma general la pertinencia laboral, la legalidad ni la equidad.
Texas HB 149 Ley de Gobernanza Responsable de la IA de Texas • vigente desde el 1 de enero de 2026	Establece usos prohibidos de IA, medidas de ejecución y disposiciones de gobernanza estatal específicas.	La ley tiene sus propias definiciones y exclusiones; no equivale a la Ley de IA de la UE ni evalúa todos los riesgos de IA.
Illinois HB 3773 / Public Act 103-0804 Modificaciones de la Ley de Derechos Humanos • vigentes desde el 1 de enero de 2026	Aborda el uso discriminatorio de IA y la notificación en decisiones de empleo cubiertas.	El cumplimiento exige examinar el contexto laboral y los derechos protegidos; una métrica genérica de sesgo no resuelve toda la obligación.
California CCPA ADMT and related regulations En vigor desde el 1 de enero de 2026 • plazos de cumplimiento según obligación	Añade derechos sobre decisiones automatizadas y requisitos de evaluación de riesgos y auditoría de ciberseguridad en el ámbito de la CCPA.	La entrada en vigor y las fechas de cumplimiento operativo son distintas. Las obligaciones sobre ADMT tienen un hito el 1 de enero de 2027; otros requisitos siguen calendarios propios.
California employment ADS regulations Reglamentos del Consejo de Derechos Civiles • vigentes desde el 1 de octubre de 2025	Aplica las protecciones contra la discriminación laboral a los sistemas de decisión automatizada y las prácticas asociadas.	Una prueba técnica del proveedor o una evaluación de privacidad no demuestra por sí sola el cumplimiento de las obligaciones antidiscriminatorias en el empleo.
California SB 243 companion chatbots Promulgada en octubre de 2025 • garantías con requisitos escalonados	Exige información y garantías específicas para interacciones con chatbots de compañía cubiertos, con especial atención a menores y autolesiones.	Una ley específica para chatbots no regula todas las aplicaciones de IA; deben comprobarse el texto y las fechas de cada obligación.
California AB 2013 training-data transparency Promulgada en 2024 • divulgaciones exigibles desde el 1 de enero de 2026	Exige a desarrolladores cubiertos de IA generativa publicar documentación específica sobre datos de entrenamiento.	La divulgación no acredita permiso de derechos de autor, calidad del conjunto de datos ni licitud del tratamiento de cada dato de entrenamiento.

A7 Asia oriental y central

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
China Generative AI Interim Measures Medidas departamentales vinculantes • vigentes desde agosto de 2023	Los proveedores que atienden al público nacional tienen obligaciones sobre contenidos, datos, derechos y gobernanza, con evaluaciones y registros específicos.	No debe suponerse que todo desarrollo interno de IA se rija del mismo modo ni que el cumplimiento sea trasladable a escala mundial.
China AI-generated/synthetic-content labelling measures Medidas vinculantes • vigentes desde septiembre de 2025	Etiquetas explícitas e implícitas y responsabilidades en la generación y distribución; vinculadas a una norma técnica obligatoria.	El etiquetado no acredita la veracidad, la licitud de los datos de origen, la equidad ni la seguridad de todos los resultados.
China anthropomorphic AI interaction measures Medidas vinculantes • vigentes desde julio de 2026	Se dirige a la interacción emocional sostenida, la dependencia del usuario, los menores y las responsabilidades de seguridad de los proveedores.	No debe extenderse su alcance a todos los chatbots; se distingue la asistencia ordinaria sin interacción emocional sostenida.
China Algorithmic Recommendation Provisions Disposiciones departamentales vinculantes • vigentes desde el 1 de marzo de 2022	Regula los servicios cubiertos de recomendación algorítmica, incluidos derechos de usuarios, gobernanza y registro de determinados servicios.	El alcance y los supuestos de registro dependen del servicio; no son una certificación universal de productos ni resumen todo el derecho chino de IA.
China Deep Synthesis Provisions Disposiciones vinculantes • vigentes desde el 10 de enero de 2023	Regula los servicios cubiertos de contenido sintético, incluidos identidad, seguridad, etiquetado y requisitos de registro aplicables.	Se aplica junto a otras reglas sobre contenidos, ciberseguridad e información personal; cumplir un instrumento no acredita el cumplimiento de todos.
China Cybersecurity Law amendment Ley modificada • vigente desde el 1 de enero de 2026	El nuevo artículo 20 aborda el desarrollo de IA, la infraestructura, la ética, la vigilancia de riesgos y la supervisión de seguridad dentro del marco de ciberseguridad.	Una disposición legal de política pública no es un código de desarrollo completo para cada uso de IA ni una certificación ética mundial.

A7 Asia oriental y central — continuación

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
Republic of Korea AI Basic Act / Enforcement Decree En vigor desde enero de 2026 • medidas de aplicación y períodos de gracia	Marco de desarrollo y confianza en IA; obligaciones de transparencia, IA de alto impacto y seguridad.	Es distinto del modelo de la UE. La entrada en vigor y los períodos de aplicación gradual o de gracia son cuestiones diferentes.
Japan AI Act, Act 53 of 2025 En vigor • plenamente aplicable desde septiembre de 2025	Promueve la investigación, el desarrollo y el uso de IA, la coordinación nacional y la gobernanza adecuada.	No debe describirse su marco principalmente promotor como equivalente idéntico de la regulación europea de alto riesgo.
Japan Article 13 appropriateness guideline Adoptada el 19 de diciembre de 2025 • traducción provisional al inglés de enero de 2026	Orienta la investigación, el desarrollo y el uso adecuados de IA conforme al artículo 13 de la ley, para empresas, administración y ciudadanía.	Es distinta de las Directrices de IA para empresas del METI/MIC. Una orientación prevista en una ley no equivale a un deber exigible de forma independiente para cada recomendación.
Taiwan AI Basic Act Promulgada en enero de 2026 • ley marco	IA centrada en las personas, derechos, deberes públicos y desarrollo de regulación basada en riesgos.	Una ley marco no significa que todas las obligaciones sectoriales o los mecanismos de aplicación estén ya completos.
Kazakhstan Law 230-VIII on Artificial Intelligence Promulgada en 2025 • vigente desde enero de 2026	Marco nacional para desarrollo y uso de IA, seguridad, transparencia y responsabilidad.	El resumen jurídico oficial permite identificarla; para asesorar sobre un despliegue deben comprobarse el texto nacional consolidado y las modificaciones posteriores.
Japan AI Guidelines for Business version 1.2 METI/MIC • directrices voluntarias • marzo de 2026	Principios y prácticas de gobernanza empresarial para desarrolladores, proveedores y usuarios de IA a lo largo de su ciclo de vida.	Son distintas de la directriz del artículo 13 de la Oficina del Gabinete; seguir prácticas voluntarias no acredita por sí solo el cumplimiento de todas las leyes aplicables.

A8 Asia meridional y sudoriental

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
India AI Governance Guidelines Directrices gubernamentales • presentadas en noviembre de 2025	Gobernanza basada en principios, coordinación institucional y adopción responsable en distintos sectores.	Las directrices no sustituyen las leyes existentes ni crean una ley única y general de licencias de IA.
Viet Nam Law on Artificial Intelligence Ley 134/2025/QH15 • vigente desde marzo de 2026	Marco nacional de IA, responsabilidades, gestión de riesgos, transparencia y gobernanza; se aplican disposiciones transitorias.	Una estrategia nacional de IA y una ley exigible son instrumentos diferentes; siguen importando las normas de desarrollo y los plazos.
Singapore PDPA / AI advisory guidance Ley de datos vinculante • orientación interpretativa sobre IA	Las responsabilidades sobre datos personales se aplican a los sistemas de recomendación y decisión con IA, incluidos los datos derivados identificables.	La orientación consultiva no es una ley de IA independiente ni resuelve todos los daños ajenos a los datos.
Singapore MAS AI Risk Management Guidelines Definitivas en octubre de 2026 • vigentes desde octubre de 2027	Expectativas supervisoras para instituciones financieras en gobernanza de IA, sistemas de riesgos y controles del ciclo de vida.	No es una ley transversal. Las fechas futuras de entrada en vigor y de adhesión gradual no deben tratarse como plazos ya exigibles.
Malaysia proposed AI Governance Bill Consulta iniciada el 10 de julio de 2026 • propuesta	Consulta sobre un marco nacional de gobernanza para el desarrollo, despliegue y uso responsable de IA.	El material de consulta no es una ley promulgada. Las obligaciones y estructuras institucionales propuestas pueden cambiar.
Indonesia proposed AI ethics and roadmap regulations Proyectos de reglamentos presidenciales • aviso oficial de elaboración de mayo de 2026	Desarrolla la ética nacional de IA y una hoja de ruta 2026–2029 mediante coordinación interministerial.	El aviso citado se refiere a la finalización de borradores, no demuestra su promulgación. No se infiere fuerza obligatoria de la propuesta.

A9 Latinoamérica

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
Peru Law 31814 / Supreme Decree 115-2025-PCM Ley y reglamento de desarrollo • reglamento adoptado en septiembre de 2025	Desarrollo y uso de IA con garantías de gobernanza, riesgos y ética en el marco nacional.	El marco no otorga certificación internacional ni sustituye obligaciones sectoriales o de privacidad; debe comprobarse la implantación gradual.
Colombia SIC Circular 002/2024 Instrucciones regulatorias • actores supervisados de tratamiento de datos	Aclara obligaciones de datos personales al desarrollar, desplegar y utilizar IA.	Una circular del regulador de datos no es una ley integral de todas las dimensiones de la IA.
Colombia CONPES 4144/2025 Política nacional aprobada • hoja de ruta gubernamental	Ética y gobernanza, infraestructura, capacidades, adopción y mitigación de riesgos mediante una política coordinada.	Una hoja de ruta nacional no es una ley general de responsabilidad o licencias de IA para el sector privado.
Brazil PL 2338/2023 Pendiente en la Cámara de Diputados a 24 de octubre de 2026	Propone un régimen amplio de derechos y gobernanza de IA; el expediente parlamentario oficial determina su estado.	La aprobación del Senado, un borrador o la continuación del debate no equivalen a promulgación.

A10 África

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
Kenya AI Strategy 2025–2030 Estrategia nacional adoptada • hoja de ruta de gobernanza	Infraestructura, datos, innovación y gobernanza con objetivos de inclusión y desarrollo de capacidades.	La adopción de una estrategia no promulga por sí sola todos los controles propuestos ni desplaza la ley de protección de datos.
Nigeria National AI Strategy Estrategia nacional • publicación oficial en 2025	Adopción responsable, ética e inclusiva, desarrollo de capacidades y progreso socioeconómico.	Una estrategia no es una ley de IA para todos los fines ni prueba la capacidad de hacerla cumplir.
Rwanda National AI Policy Política nacional • marco adoptado	Innovación responsable, desarrollo y precauciones éticas adaptadas a Ruanda.	Las aspiraciones de la política no aprueban un producto ni sustituyen las leyes nacionales aplicables.
South Africa POPIA, including section 71 Ley vinculante de información personal	La protección de datos personales y ciertas garantías para decisiones automatizadas se aplican con independencia de una ley específica de IA.	La retirada de una política de IA no elimina obligaciones existentes; tampoco cubre POPIA todas las consecuencias de la IA.
South Africa 2026 draft AI policy Retirada • aviso oficial de junio de 2026	Documento histórico del proceso de elaboración de políticas; se conserva el registro de su retirada para reflejar su estado con exactitud.	No es una política vigente adoptada ni una ley nacional de IA exigible.
Egypt National AI Strategy 2025–2030 Segunda edición • presentada el 22 de enero de 2025	Estrategia nacional de desarrollo y gobernanza que apoya las capacidades, la adopción y la agenda Digital Egypt.	Una estrategia no es una ley general de licencias de IA ni demuestra que un despliegue concreto respeta los derechos de las personas afectadas.

A11 Oriente Medio y el Pacífico

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
Saudi SDAIA AI Ethics Principles Marco ético • su aplicación depende del instrumento y el contexto	Equidad, intereses humanos, privacidad y seguridad, fiabilidad, transparencia y responsabilidad.	No debe atribuirse la misma fuerza jurídica a orientaciones públicas, requisitos de organismos y leyes vinculantes subyacentes.
Saudi government GenAI guidelines Orientación gubernamental • responsabilidades de organismos públicos	Gobernanza específica para herramientas, garantías éticas y responsabilidades del ciclo de vida en el uso gubernamental.	Los requisitos dirigidos a la administración no son automáticamente una ley equivalente para el sector privado.
Dubai Ethical AI Toolkit Orientación ética / autoevaluación • aplicación local	Equidad, responsabilidad, transparencia y explicabilidad con autoevaluación práctica.	La autoevaluación no es una certificación independiente. La adopción por un organismo puede crear requisitos obligatorios más limitados.
CBUAE guidance on consumer protection and responsible AI and ML Normativa emitida el 11 de febrero de 2026 • anunciada el 23 de febrero de 2026	Principios supervisores para el uso de IA y aprendizaje automático que afecta a consumidores por entidades financieras autorizadas, incluidas aseguradoras.	La orientación del sector financiero no constituye una certificación universal de IA ni sustituye otras obligaciones financieras y de consumo aplicables.
Australia Guidance for AI Adoption / AI6 Orientación voluntaria • documento de aplicación de octubre de 2025	Seis prácticas de IA responsable sobre responsabilidad, impactos, riesgos, información, pruebas y control humano.	No es obligatoria por el mero hecho de que la publique el gobierno; las leyes existentes aplicables sí siguen vinculando.
New Zealand Public Service AI Framework Marco de la función pública • orientación publicada	IA lícita y responsable en la administración pública, informada por los derechos, valores públicos y el contexto nacional.	No es una certificación universal para el sector privado. Los intereses maoríes y las obligaciones legales aplicables requieren evaluación contextual.
UAE Charter for the Development and Use of AI Carta de política nacional • 2024	Marco orientador para el desarrollo y uso responsable de IA, alineado con la estrategia de IA de los EAU.	Una carta de política pública no crea por sí sola una aprobación universal de productos ni desplaza la regulación sectorial vinculante.

A12 Regulación sectorial

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
US FDA AI-device PCCP guidance Orientación definitiva • página vigente de la FDA de agosto de 2025	Recomendaciones sobre planes predeterminados de control de cambios en solicitudes para funciones de software de productos sanitarios con IA; la guía se finalizó inicialmente en diciembre de 2024.	Un plan no supone una aprobación general de la IA; importan la condición de producto sanitario, la solicitud y las modificaciones autorizadas.
EIOPA AI governance and risk opinion Opinión supervisora • agosto de 2025 • seguros de la UE	Aclara las expectativas existentes de gobernanza del sector asegurador para la IA y apoya la convergencia supervisora.	Una opinión dirigida a supervisores no es el mismo instrumento que un nuevo reglamento de IA directamente aplicable.
US Copyright Office AI reports Partes 1 y 2 definitivas • Parte 3 en versión previa a la publicación de 9 de mayo de 2025	Analiza réplicas digitales, protección por derechos de autor y entrenamiento de IA generativa. Cada parte tiene un estado de publicación propio.	Los informes no son leyes ni sentencias vinculantes. La Parte 3 no debe describirse como informe definitivo ni como permiso universal para usar datos de entrenamiento.

Obligaciones jurídicas más allá de la legislación sobre IA

Privacidad, confidencialidad y transferencias de datos

Identifique las bases lícitas del tratamiento, la transparencia, los datos sensibles, los derechos y las reglas sobre transferencias internacionales. El RGPD, la legislación británica, la PDPA de Singapur y la POPIA de Sudáfrica ilustran contextos jurídicos distintos.

Igualdad, empleo y participación de los trabajadores

Examine la contratación, promoción, despido, ajustes razonables por discapacidad, vigilancia, consulta y derechos colectivos. Una prueba estadística limitada de sesgo puede cubrir solo una parte de la obligación.

Protección de consumidores y competencia

Evalúe las afirmaciones engañosas sobre el rendimiento, la manipulación, las prácticas desleales, los usuarios vulnerables, el poder de mercado y los conflictos de interés. La expresión «basado en IA» no exime de las obligaciones.

Seguridad de productos y deberes profesionales

Determine el uso previsto y el producto o servicio regulado. La sanidad, el transporte, los servicios financieros y las infraestructuras críticas imponen requisitos adicionales a la gobernanza general de la IA.

Derechos de autor, secretos empresariales y titularidad

Compruebe los derechos sobre los datos de entrenamiento, las fuentes recuperadas, las instrucciones, los resultados, la imagen y la voz. Una norma general de IA no permite concluir de forma universal qué permisos se requieren para el entrenamiento.

Derecho público, derechos y vías de recurso

Las decisiones del sector público pueden implicar legalidad, garantías procedimentales, motivación, revisión, accesibilidad y protección constitucional o de derechos humanos.

Menores, discapacidad y comunidades afectadas

Considere el diseño adecuado a la edad, la accesibilidad, la dependencia, la exclusión, la participación, la lengua y los efectos culturalmente específicos. Las pruebas con un «usuario medio» pueden dejar fuera a las personas afectadas.

Seguridad, medio ambiente y cadenas de suministro

Examine la resiliencia operativa, las dependencias de proveedores, la notificación de incidentes, el consumo de energía y agua, las obligaciones de contratación y las normas medioambientales aplicables. Los controles técnicos de IA no sustituyen las autorizaciones locales ni las responsabilidades de la organización.

Contratos, contratación y compromisos profesionales

Los documentos voluntarios pueden ser vinculantes entre las partes cuando se incorporan a contratos o condiciones de compra. Compruebe la promesa exacta y el alcance de la evaluación, en lugar de suponer una equivalencia mundial.

Qué revela el panorama mundial

El problema no es solo la falta de normas

El panorama mundial combina fines distintos: desarrollo industrial, seguridad nacional, derechos individuales, compromisos éticos, responsabilidad institucional, seguridad de productos y aseguramiento técnico. Palabras comunes como «equidad» o «transparencia» no establecen obligaciones, valores, mecanismos de ejecución ni vías de recurso idénticos. Estas diferencias merecen un examen, en lugar de reducirse a una lista de comprobación común.

Un sistema puede cumplir una norma de sistemas de gestión y, aun así, necesitar un examen jurídico, clínico, laboral o de derecho público por separado. Un uso lícito puede seguir planteando una cuestión ética sin resolver. Una política ética puede carecer de una prueba practicable, de una persona con autoridad para decidir o de una vía de recurso accesible. Son cuestiones distintas sobre el despliegue, no motivos para descartar los instrumentos.

Cinco preguntas para comparar instrumentos

- Las personas e intereses que protege el instrumento.
- El actor responsable: desarrollador, proveedor, entidad que despliega, empleador, autoridad pública o plataforma.
- El tipo de autoridad: ley, tratado, expectativa supervisora, ética, compromiso contractual o norma técnica.
- Las pruebas y el mecanismo de cumplimiento: información, evaluación de impacto, auditoría independiente, regulador, tribunal o autoevaluación.
- Los límites: exclusiones, períodos transitorios, aplicación nacional y decisiones que siguen correspondiendo a la organización.

Antes de basarse en una declaración de aseguramiento

Determine qué se evaluó, con arreglo a qué criterios, dentro de qué alcance, con qué pruebas y qué decisión respaldan esas pruebas. La gobernanza de una organización, la conformidad de un sistema de gestión, el rendimiento de un modelo y los efectos de un despliegue son materias relacionadas. Evaluar una no acredita automáticamente las propiedades de las demás.

La tarea práctica consiste en conectar las obligaciones aplicables, los compromisos éticos y las pruebas técnicas con una decisión responsable. Donde terminan las pruebas, la organización debe hacer explícito el juicio restante y conservar su responsabilidad.

Cambios de estado que muestran por qué el mapa necesita fecha

La publicación, la entrada en vigor y la fecha en que una obligación es exigible deben registrarse por separado. La Ley de IA de la UE tiene hitos escalonados hasta 2028. La norma sustitutiva de Colorado establece sus principales obligaciones desde enero de 2027; el proyecto de política sudafricano de 2026 fue retirado; el proyecto de ley brasileño sigue pendiente. Estos estados distintos nunca deben reducirse a una sola etiqueta de «regulación de IA».

[Calendario de aplicación de la UE](#) | [Legislatura de Colorado](#) | [Aviso de retirada de Sudáfrica](#) | [Expediente parlamentario de Brasil](#) | [Directrices definitivas de la MAS](#)

Normas técnicas y recursos de aseguramiento

Las normas técnicas y los recursos de aseguramiento complementan las obligaciones jurídicas y los compromisos éticos. Los Principios de IA de la OCDE y la Recomendación de la UNESCO se repiten aquí deliberadamente porque también orientan la gobernanza operativa, además de la política pública. Mantienen su condición normativa original en ambas listas.

B1 Gobernanza, gestión, riesgos e impacto

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
ISO/IEC 38507:2022 Publicado • orientación de gobernanza	Ayuda a los órganos de gobierno a dirigir y supervisar el uso de IA en la organización.	Un sistema de controles operativos, la aprobación de un producto o una decisión de puesta en servicio.
ISO/IEC 42001:2023 Publicado • requisitos de sistema de gestión de IA	Requisitos para establecer, mantener y mejorar un sistema de gestión de IA; permite la certificación del sistema de gestión.	Que todos los modelos sean precisos, todos los usos aceptables o todos los despliegues legalmente conformes.
ISO/IEC 23894:2023 Publicado • orientación sobre riesgos	Adapta la gestión de riesgos a organizaciones que desarrollan, proporcionan, despliegan o utilizan IA.	Tolerancias universales al riesgo, un registro de riesgos completo o una vía automática de certificación.
ISO/IEC 42005:2025 Publicado • orientación sobre impactos	Estructura la evaluación del impacto de sistemas de IA en aplicaciones previsibles y a lo largo del ciclo de vida.	Que identificar un impacto lo resuelva o que una evaluación cumpla automáticamente una obligación legal de evaluación.
ISO/IEC 42006:2025 Publicado • requisitos para organismos de certificación	Requisitos adicionales para organismos que auditan y certifican sistemas de gestión de IA conforme a ISO/IEC 42001.	La certificación de un modelo individual ni un sustituto de la evaluación de productos.
ISO 31000:2018 Publicada • orientación general sobre riesgos	Directrices sobre principios, marco y proceso de riesgo empresarial. Se prepara una tercera edición; la edición publicada de 2018 sigue siendo un documento distinto.	Pruebas específicas de IA, controles técnicos o umbrales prescriptivos de riesgo aceptable.
ISO 37000:2021 / ISO/IEC 38500:2024 Publicado • gobernanza general	La gobernanza de organizaciones y de TI aporta el contexto general de gobernanza.	Las pruebas detalladas de ingeniería y operación de IA necesarias para un uso concreto.

B2 Seguridad y privacidad

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
ISO/IEC 27090:2026 Publicada el 14 de octubre de 2026 • orientación	Identificación, detección y mitigación de amenazas específicas de IA a lo largo del ciclo de vida; complementa a 27001/27002.	Un sistema integral de gobernanza de IA o la certeza de que una IA no comprometida toma decisiones acertadas.
ISO/IEC 27001:2022 Publicado • requisitos de SGSI; existe una modificación	Requisitos para gestionar la seguridad de la información dentro de un alcance organizativo definido.	Cobertura específica de IA por el mero hecho de que un proveedor tenga un certificado de SGSI.
ISO/IEC 27002:2022 Publicado • orientación sobre controles de seguridad	Controles de referencia que apoyan la gestión de la seguridad de la información.	Una certificación independiente del sistema de gestión ni un tratamiento completo de los riesgos de IA.
ISO/IEC 27701:2025 Publicado • requisitos de sistema de gestión de privacidad independiente	Gestión de privacidad para responsables y encargados del tratamiento de información personal identificable; la segunda edición sustituye a la de 2019.	La licitud de todos los usos de datos en IA ni el cumplimiento automático de la legislación sobre privacidad.
ETSI EN 304 223 V2.1.1 Publicado • diciembre de 2025	Requisitos básicos de ciberseguridad para modelos y sistemas de IA, incluida la generativa, a lo largo del ciclo de vida.	La cobertura de todos los daños de IA ni la condición automática de norma armonizada de la Ley de IA de la UE.
NIST SP 800-218A Definitivo • julio de 2024 • perfil SSDF	Prácticas de desarrollo seguro para IA generativa y modelos fundacionales de doble uso, aplicadas junto al SSDF.	Una evaluación completa de gobernanza, impacto social o validez para la tarea.
NIST AI 100-2 E2025 Definitivo • taxonomía de aprendizaje automático adversario	Vocabulario común de ataques y mitigaciones en aprendizaje automático.	La aplicación completa de controles, cobertura exhaustiva de amenazas o prueba de resistencia.

B3 Ciclo de vida, terminología y calidad de los datos

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
ISO/IEC 22989:2022 Publicado • conceptos y terminología	Vocabulario común de IA. La modificación sobre IA generativa es un proyecto final de modificación (FDAmD 1), no una modificación publicada.	Controles operativos, aseguramiento de seguridad o un esquema de certificación.
ISO/IEC 23053:2022 Publicado • marco de sistemas de aprendizaje automático	Marco descriptivo de sistemas de IA que utilizan aprendizaje automático. Su modificación sobre IA generativa también está en fase de proyecto final.	La validación de una arquitectura o aplicación concreta.
ISO/IEC 5338:2023 Publicado • procesos del ciclo de vida de IA	Procesos de desarrollo, adquisición, operación y mejora de IA basados en ciclos de vida de sistemas y programas informáticos.	La prueba de que completar un proceso produjo un resultado suficientemente seguro o útil.
ISO/IEC 8183:2023 Publicado • ciclo de vida de los datos	Marco para organizar los datos a lo largo del ciclo de vida de un sistema de IA.	Derechos de titularidad, representatividad o calidad de los datos solo por seguir las fases.
ISO/IEC 5259-1:2024 Publicado • fundamentos de calidad de datos	Visión general y terminología de calidad de datos para analítica y aprendizaje automático.	La idoneidad real de un conjunto de datos concreto.
ISO/IEC 5259-2:2024 Publicado • medidas de calidad de datos	Medidas para describir y evaluar la calidad de los datos.	Qué nivel de calidad basta para una decisión determinada.
ISO/IEC 5259-3:2024 Publicado • requisitos y orientación	Gestión de la calidad de los datos para analítica y aprendizaje automático.	Ausencia de sesgo perjudicial o de errores posteriores en las decisiones.
ISO/IEC 5259-4:2024 Publicado • marco de procesos	Procesos para implantar la gestión de la calidad de los datos.	Que un registro de proceso demuestre un rendimiento satisfactorio en el mundo real.
ISO/IEC 5259-5:2025 Publicado • gobernanza de calidad de datos	Marco de gobernanza de calidad de datos para analítica y aprendizaje automático.	Permiso para utilizar datos o un sistema integral de gobernanza de IA.
ISO/IEC TR 5259-6:2026 Publicado • informe técnico	Marco de visualización de la calidad de los datos.	Que una visualización clara demuestre una calidad de datos suficiente.

B4 Pruebas, robustez y rendimiento

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
ISO/IEC 25059:2023 Publicado • revisión en fase FDIS	Modelo de calidad de sistemas de IA para estructurar requisitos y evaluación.	Un umbral universal de aprobación o la consecución efectiva de las características de calidad.
ISO/IEC TS 25058:2024 Publicado • proyecto de revisión activo	Orientación para evaluar la calidad de sistemas de IA.	Que una evaluación se generalice a toda población, integración o actualización futura.
ISO/IEC TS 42119-2:2025 Publicado • pruebas de IA	Requisitos y orientación para aplicar prácticas de pruebas de software a la IA con un enfoque basado en riesgos.	El descubrimiento de todos los modos de fallo o la aceptación de un producto sin criterios definidos.
ISO/IEC TS 4213:2022 Publicado • revisión en desarrollo	Evaluación del rendimiento de clasificación en aprendizaje automático.	Pruebas equivalentes para todas las tareas de regresión, recomendación o IA generativa.
ISO/IEC TR 24029-1:2021 Publicado • visión general de robustez	Conceptos para evaluar la robustez de redes neuronales.	Una garantía de robustez o una justificación completa de seguridad operativa.
ISO/IEC 24029-2:2023 Publicado • metodología de métodos formales	Uso de métodos formales para evaluar la robustez de redes neuronales.	Afirmaciones que exceden las propiedades formalizadas, los supuestos y el modelo evaluado.
ISO/IEC TR 42106:2026 Publicado • evaluación comparativa diferenciada	Visión general de la evaluación comparativa diferenciada de características de calidad de sistemas de IA.	Que la puntuación de una sola prueba comparativa acredite idoneidad en un contexto de uso distinto.
ISO/IEC TS 42112:2026 Publicado • eficiencia del entrenamiento	Orientación para optimizar la eficiencia del entrenamiento de modelos de aprendizaje automático.	Un impacto social aceptable o decisiones operativas fiables.

B5 Transparencia, sesgo y efectos sociales

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
ISO/IEC TR 24027:2021 Publicado • visión general de sesgos	Fuentes y consideraciones sobre sesgo en la IA y en decisiones asistidas por IA.	Una definición universalmente correcta de equidad o un sistema sin sesgos.
ISO/IEC TS 12791:2024 Publicado • tratamiento de sesgos	Técnicas para tratar sesgos no deseados en clasificación y regresión de aprendizaje automático durante el ciclo de vida.	Todas las formas de discriminación social ni la validación de tareas generativas ajenas.
ISO/IEC TR 24028:2020 Publicado • visión general de fiabilidad	Examen compartido de la fiabilidad de la IA y enfoques relacionados.	Una puntuación única de confianza operativa ni prueba de que merezca depositarse confianza en un sistema.
ISO/IEC 12792:2025 Publicado • taxonomía de transparencia	Elementos de información pertinentes para las necesidades de transparencia de distintos interesados.	Que la información sea comprensible, suficiente para impugnar una decisión o prueba de corrección.
ISO/IEC TS 6254:2025 Publicado • orientación sobre explicabilidad	Enfoques de explicabilidad e interpretabilidad vinculados a los objetivos de los interesados.	Una explicación causal o una decisión justificada por el mero hecho de disponer de una explicación.
ISO/IEC TS 8200:2024 Publicado • controlabilidad	Marco para observar el estado del sistema, transferir el control y gestionar la incertidumbre.	Que una persona designada para revisar disponga de tiempo, competencia y autoridad para intervenir.
ISO/IEC TR 24368:2022 Publicado • ética y sociedad	Visión general de cuestiones éticas y sociales relacionadas con la IA.	La resolución de valores en conflicto ni la autorización de un despliegue concreto.
ISO/IEC TR 20226:2025 Publicado • sostenibilidad ambiental	Visión general de los aspectos de sostenibilidad ambiental de sistemas de IA.	Un umbral universal de aceptabilidad ambiental o una huella verificada.

B6 Normas IEEE y consecuencias para las personas

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
IEEE 7000-2021 Vigente • procesos de diseño ético	Integra valores de los interesados en el diseño del sistema con trazabilidad. También se adoptó como ISO/IEC/IEEE 24748-7000:2022.	El acuerdo sobre todas las compensaciones éticas o la prueba de que cada resultado es éticamente aceptable.
IEEE 7001-2021 Vigente • transparencia	Niveles medibles de transparencia para sistemas autónomos.	Corrección, equidad o seguridad por la mera transparencia.
IEEE 7002-2022 Publicado • proceso de privacidad	Requisitos de ingeniería de sistemas y software para considerar la privacidad.	Cumplimiento de todas las leyes de privacidad o licitud de un uso particular.
IEEE 7003-2024 Vigente • sesgo algorítmico	Procesos para tratar sesgos, conjuntos de datos de validación, límites de aplicación e interpretación. Publicada en enero de 2025.	Una métrica universal de equidad o validación suficiente fuera de los límites evaluados.
IEEE 7005-2021 Publicado • gobernanza de datos de empleados	Métodos para tratar datos de empleados a lo largo de su ciclo de vida.	Que la vigilancia laboral sea necesaria, proporcionada o lícita en una jurisdicción determinada.
IEEE 7009-2024 Publicado • diseño de estado seguro	Enfoques técnicos de mecanismos de estado seguro en sistemas autónomos y semiautónomos.	Que todo fallo tenga un estado seguro o que la justificación de seguridad esté completa.
IEEE 7010-2020 Publicado • práctica recomendada	Evaluación de los efectos de sistemas autónomos e inteligentes sobre el bienestar humano.	Una compensación universal acordada entre el beneficio organizativo y el daño a otras personas.
IEEE 7014-2024 Vigente • empatía simulada	Consideraciones éticas para sistemas que simulan aspectos de empatía humana.	Que la empatía simulada implique comprensión o sea apropiada para toda relación.

B7 Marcos, principios y recursos

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
NIST AI RMF 1.0 / AI 100-1 Publicado en 2023 • marco voluntario; revisión en curso	Organiza la gestión de riesgos de IA mediante Gobernar, Contextualizar, Medir y Gestionar.	Una certificación NIST, tolerancias fijas al riesgo o una determinación automática de cumplimiento.
NIST AI 600-1 Publicado en 2024 • perfil de IA generativa	Complemento del AI RMF que identifica riesgos de IA generativa y posibles medidas.	Un sistema de gestión independiente o prueba de que aplicar las medidas sugeridas eliminó el riesgo.
OECD AI Principles Adoptado en 2019 • actualizado en 2024	Principios intergubernamentales y recomendaciones de política que apoyan una IA digna de confianza.	Una batería de pruebas técnicas o una norma de certificación de organizaciones.
UNESCO Recommendation on AI Ethics Adoptado en 2021 • recomendación normativa	Base de derechos humanos, dignidad y cuestiones sociales y medioambientales para una IA responsable.	Un certificado de producto o sustitución de obligaciones legales internas.
OWASP LLM Top 10 2026 Publicado • orientación comunitaria de seguridad	Categorías de amenazas, escenarios de ataque y mitigaciones para aplicaciones de grandes modelos de lenguaje; sustituye la lista de 2025.	Un registro completo de riesgos empresariales o una prueba de seguridad exhaustiva.
OWASP Top 10 for Agentic Applications 2026 Publicado • orientación comunitaria de seguridad	Riesgos de seguridad y mitigaciones específicos de los agentes.	Todas las necesidades de gobernanza de sistemas autónomos ni la certificación de un agente.
OWASP Agent Control Standard Especificación comunitaria • versión 0.1.0 • publicada en septiembre de 2026	Define puntos de conexión y contratos de control en tiempo de ejecución para agentes de IA. El proyecto enlazado incluye esquemas y material de implementación de referencia.	Una especificación comunitaria inicial no demuestra interoperabilidad general, eficacia de la política implantada ni conformidad con una norma ISO/IEC.
MITRE ATLAS Base de conocimientos viva	Tácticas, técnicas y casos de adversarios relacionados con la IA.	Un inventario exhaustivo de ataques ni un certificado de sistema de gestión.
C2PA Technical Specification 2.4 Especificación técnica publicada • versión 2.4	Estructura técnica de procedencia de contenidos firmados y validación de las declaraciones asociadas.	La veracidad de los hechos representados, la exhaustividad de la procedencia ni la precisión factual de las declaraciones generadas.

B8 Enfoques regionales y nacionales

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
EN 18286:2026 Publicado • citado en el DOUE el 14 de octubre de 2026	Norma de gestión de calidad para fines regulatorios de la Ley de IA de la UE. Su referencia se publicó mediante la Decisión de Ejecución (UE) 2026/2274 el 14 de octubre de 2026.	La presunción de conformidad se limita a los requisitos de la Ley de IA cubiertos por la norma o sus partes pertinentes. No es una aprobación general de todo sistema ni de todas las obligaciones de la Ley.
EN ISO/IEC 42001:2026 Publicado • adopción europea	Adopción europea de ISO/IEC 42001:2023; debe distinguirse el año de adopción de la edición ISO de base.	La armonización con la Ley de IA de la UE por el mero prefijo EN.
UK AI Cyber Security Code of Practice Publicado en enero de 2025 • código voluntario	Expectativas de ciberseguridad en la cadena de suministro y orientación de implantación; inspiró trabajos de ETSI.	Cobertura general de gobernanza de IA o aprobación legal de un producto.
Singapore MGF for Generative AI Publicado en 2024 • marco de gobernanza	Nueve dimensiones de gobernanza del ecosistema de IA generativa.	Una norma internacional de certificación o prueba de aplicación.
Singapore MGF for Agentic AI Presentado en enero de 2026 • actualizado en mayo de 2026	Gobernanza estructurada de riesgos de IA agéntica y prácticas emergentes.	Una especificación técnica universal o un certificado de autonomía segura.
AI Verify testing framework Publicado • marco de pruebas	Evaluación respecto de principios de gobernanza de IA mediante pruebas técnicas y comprobaciones de procesos.	Cobertura completa de todos los riesgos o cumplimiento legal por el mero hecho de ejecutar pruebas.
CAN/DGSI 101:2025 Publicada • designación de edición 2025	Diseño y uso éticos de la inteligencia artificial por pequeñas y medianas organizaciones. Requisitos dentro del ámbito organizativo de la norma.	Un puerto seguro jurídico mundial ni una validación universal de productos.
GB/T 45654-2025 Vigente desde el 1 de noviembre de 2025	Norma nacional china sobre requisitos básicos de seguridad de servicios de IA generativa.	Un equivalente intercambiable de normas ISO de gobernanza o aprobación jurídica mundial.

B9 Seguridad, validación sectorial y auditoría

Instrumento y estado	Qué aporta	Qué no acredita por sí solo
ISO/IEC TR 5469:2024 Publicado • informe de seguridad funcional	Aborda IA en funciones de seguridad, garantías en equipos controlados por IA y uso de IA en el diseño de seguridad.	No constituye una certificación completa de seguridad funcional ni cubre todos los requisitos de seguridad sectoriales.
ISO/PAS 8800:2024 Publicado • seguridad de IA de vehículos de carretera	IA relacionada con la seguridad en vehículos de carretera de producción en serie y pruebas para su aseguramiento.	Una norma general de gobernanza empresarial; su ámbito excluye el desarrollo de elementos de IA externos al vehículo.
ANSI/UL 4600, edition 3 Vigente • publicada el 17 de marzo de 2023	Marco de justificación de seguridad para productos autónomos; los elementos CSDS de 2026 son propuestas, no una nueva edición publicada.	Un sistema de gestión de IA para todos los fines o una garantía de riesgo cero.
BS 30440:2023 Vigente • especificación sanitaria	Requisitos auditables de validación sobre rendimiento de IA, beneficios clínicos e integración en sanidad.	No constituye una aprobación regulatoria ni sustituye las pruebas clínicas específicas del uso previsto.
ISO 19011:2026 Publicada en mayo de 2026 • cuarta edición	Orientación para auditorías de sistemas de gestión, programas de auditoría y competencia de auditores. Sustituye la edición de 2018.	Certificación de productos de IA ni competencia técnica especializada por la sola competencia general en auditoría.

B10 Normas en desarrollo

Proyecto y estado en la fecha de referencia	Tema previsto	Límite de publicación
ISO/IEC FDIS 27091 FDIS • fase 50.00	Protección de la privacidad en IA	No debe darse por supuesta la publicación ni los requisitos definitivos.
ISO/IEC 42105 Fase 60.00 • en publicación desde el 22 de octubre de 2026	Supervisión humana	No debe darse por supuesta la publicación ni los requisitos definitivos.
ISO/IEC 24970 Fase 60.00 • en publicación desde el 24 de octubre de 2026	Registro de actividad de IA	No debe darse por supuesta la publicación ni los requisitos definitivos.
ISO/IEC TS 22443 Fase 60.00 • en publicación desde el 22 de octubre de 2026	Orientación social y ética	No debe darse por supuesta la publicación ni los requisitos definitivos.
ISO/IEC TS 42119-3 Fase 60.00 • en publicación desde el 25 de septiembre de 2026	Verificación y validación	No debe darse por supuesta la publicación ni los requisitos definitivos.
ISO/IEC FDIS 25059 FDIS	Modelos de calidad revisados	No debe darse por supuesta la publicación ni los requisitos definitivos.
ISO/IEC DIS 42007 DIS	Esquemas de evaluación de la conformidad	No debe darse por supuesta la publicación ni los requisitos definitivos.

B10 Normas en desarrollo — continuación

Proyecto y estado en la fecha de referencia	Tema previsto	Límite de publicación
ISO/IEC AWI 42003 AWI	Implantación de ISO/IEC 42001	No debe darse por supuesta la publicación ni los requisitos definitivos.
ISO/IEC DTS 25568 DTS • fase 50.00 desde el 29 de septiembre de 2026	Orientación sobre riesgos de IA generativa	No debe darse por supuesta la publicación ni los requisitos definitivos.
ISO/IEC FDIS 24029-3 FDIS	Métodos estadísticos de robustez	No debe darse por supuesta la publicación ni los requisitos definitivos.
ISO/IEC DIS 42102 DIS	Marco de capacidades	No debe darse por supuesta la publicación ni los requisitos definitivos.
ISO/IEC DIS 4213 DIS • fase 40.60 • votación cerrada el 21 de octubre de 2026	Medición del rendimiento en tareas de clasificación, regresión, agrupamiento y recomendación. La revisión es un proyecto de Norma Internacional.	No debe darse por supuesta la publicación ni los requisitos definitivos.
ISO/IEC CD TS 22440 parts 1 to 3 proyectos de Especificación Técnica • borradores de comité	Orientación sobre seguridad funcional de sistemas de IA y ejemplos de aplicación; la Parte 3 está en fase 30.60.	No debe darse por supuesta la publicación ni los requisitos definitivos.
NIST IR 8596 Borrador preliminar inicial	Perfil de ciberseguridad e IA	No debe darse por supuesta la publicación ni los requisitos definitivos.

El estado de los proyectos es una instantánea a 24 de octubre de 2026. La fase 60.00 significa «en publicación», no «publicado». Las modificaciones sobre IA generativa de ISO/IEC 22989 y 23053 siguen siendo proyectos finales de modificación. La normalización europea continúa en CEN-CENELEC JTC 21. La existencia de un proyecto, una adopción europea y una cita en el Diario Oficial son estados distintos; ninguno puede inferirse de los otros.

Fuentes sobre el estado: [Catálogo del SC 42](#)

[Lista de normas armonizadas de la Comisión Europea](#)

Elegir las pruebas para la decisión

La cobertura exige considerar el conjunto de instrumentos

Los riesgos de la IA forman un espectro. Un incidente de seguridad es un mecanismo; un resultado perjudicial también puede proceder de una salida incorrecta, una predicción válida empleada para un fin inadecuado, una distribución injusta de oportunidades, una vigilancia excesiva, una confianza indebida o la decisión de una organización de conceder a un sistema más autoridad de la que justifican sus pruebas. Un sistema seguro puede contribuir a cualquiera de esos resultados sin sufrir un ataque.

Los documentos abordan partes distintas de ese espectro. Su existencia no significa que las partes restantes carezcan de gobernanza: significa que la organización debe determinar qué documentos, leyes, controles y pruebas corresponden a su contexto de uso. Tratar cada laguna como un defecto de una norma de alcance limitado sería tan engañoso como afirmar que esa norma lo cubre todo.

Pregunta de aseguramiento	Pruebas que examinar	Qué no acredita esto por sí solo
Autoridad Órgano de gobierno / responsable con rendición de cuentas	¿Quién puede autorizar este uso y bajo qué condiciones?	El nombre de una política o de un comité no basta.
Gestión Sistema de gestión de IA y procesos operativos	¿Cómo se gestionan las responsabilidades, los cambios, los proveedores y las excepciones?	La conformidad del proceso no acredita la validez de todos los resultados.
Pruebas Evaluación técnica y contextual	¿Qué demuestra la idoneidad para la tarea, la población y las condiciones operativas?	Una prueba de referencia del proveedor no valida todos los flujos de trabajo posteriores.
Impacto Personas y objetivos afectados	¿Quién se beneficia, quién puede resultar perjudicado y qué posibilidad de impugnación o reparación existe?	Completar una evaluación no hace aceptables los impactos por sí mismo.
Seguridad Amenazas y medidas de protección	¿Qué puede ser atacado, manipulado, robado o utilizado indebidamente?	La protección contra ataques no resuelve todas las cuestiones de adecuación del uso.
Reevaluación Cambios y seguimiento operativo	¿Qué cambios invalidan las pruebas o autorizaciones anteriores?	Toda evaluación tiene un límite probatorio en el tiempo y el contexto.

Una decisión de contratación como ejemplo

Imagine una herramienta hipotética de IA que clasifica candidaturas. Un sistema de gestión de IA puede estructurar la responsabilidad y el control de cambios. Las medidas de seguridad pueden proteger el modelo y los datos de las personas candidatas. Los métodos de análisis de sesgo y de prueba pueden examinar determinados modos de fallo. La evaluación de impacto puede estudiar las consecuencias para las candidaturas. Ninguno de esos elementos, por sí solo, demuestra que los criterios de clasificación sean pertinentes para el puesto, que las tasas de error elegidas sean aceptables o que una persona encargada de la selección pueda cuestionar de forma efectiva una recomendación en condiciones reales de trabajo. Esas preguntas exigen pruebas y juicio sobre el despliegue.

Esta es una síntesis ilustrativa, no una conclusión sobre un producto real. Muestra por qué las mismas pruebas no pueden utilizarse indistintamente para fundamentar afirmaciones sobre gestión, seguridad, rendimiento y aceptabilidad social.